



CANADIAN URBAN VICTIMIZATION SURVEY

Cost of Crime to Victims

Bulletin

5

COST OF CRIME TO VICTIMS

Concern about the cost of crime — in all of its meanings — is not recent. Over the last fifteen years, however, the need for good cost data has become increasingly apparent. Information on the cost of crime can serve several purposes:

- cost data allow a complementary and, in some cases, a particularly meaningful way of quantifying the amount of crime in a society;
- by reference to such concepts as gross national product or constant dollars, cost data allow standardized historical comparisons of crime and the response to crime;
- cost data allow important comparisons between criminal justice and other basic social expenditures; and
- cost data allow comparative cost-benefit analyses to help evaluate social programs and contribute to social policy development.

Some might quarrel at such a cold, practical measure of crime. Certainly crime involves many issues of ethics and ethical choices. Moreover, many of the most important costs of crime — the psychological and emotional suffering of victims, the fear and insecurity of those who believe they are at risk, the pain and often anger of the families of victims, the loss of freedom and potential productive labour that incarceration

means for the criminal who is caught — cannot be measured in dollars. But these largely unmeasurable costs must be a significant part of any cost-benefit 'equations'.

The "cost of crime" is simply a convenient shorthand for a diversity of expenditures and damages, cost to victims, cost to society, cost to some segments of society, cost to criminals, private and public cost, direct and indirect cost and so on. Criminologists speak of average cost, marginal cost or total cost. Some seek a measure of the ultimate cost of crime — some estimate of national income as it would be in a crime-free society. We are very far from being able to estimate global or ultimate cost.

Nevertheless, until we link social issues to some economic cost concept, until we know more about the cost of crime to society, to victims, and indeed, to criminals, we will be unable to answer our ethical questions to our own satisfaction. That is, ethical choices about crime demand knowledge about the consequences of crime. Obviously, questions of efficiency demand cost information, but so too do the more fundamental questions about whether social programs and policies are working. If we think they are "working", we will still want to know at what price. When we wish to choose among beneficial programs, we will also want to know their relative cost. Social policy

and program development would benefit from knowledge about which crimes cause the greatest losses and which the least, and which groups or categories of people suffer the cost most heavily.

This bulletin focuses on the cost of crime to victims. Researchers and statisticians have only recently collected data on the cost of crime to victims as they have only recently become sensitized to victims' needs. The data presented in this bulletin are drawn from the Canadian Urban Victimization Survey (CUVS) conducted by the Ministry of the Solicitor General with the assistance of Statistics Canada¹. The CUVS was carried out in seven major urban centres: Greater Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montreal, Halifax-Dartmouth and St. John's. The data have a reference period of one year, January 1 to December 31, 1981, and the sample excluded all persons under 16 years of age. The survey collected information for eight types of offences: sexual assault, robbery, assault, break and enter, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism. For further information on the survey see Appendices I and II.

¹ Some of the data have been published in the Ministry publication *Impact*, No. 2/1984.

Incident Patterns of Various Offences

For the year 1981, there were more than 700,000 incidents of personal victimization of people 16 and over (sexual assault, robbery, assault, and theft of personal property), and almost 900,000 household victimizations (break and enter, motor vehicle theft, household theft and vandalism) in the seven cities surveyed (Table 1).

A number of demographic and socioeconomic characteristics seem to be associated with the risk of being a victim of crime. Women were more likely than men to be victims of sexual assault and personal theft. Men, on the other hand, were almost twice as likely to be victims of robbery or assault. Age also was an important factor in risk of victimization. The risk among elderly persons was much lower than among younger persons in all categories of personal offences. The risk of being victimized decreased rapidly with increasing age for most offences.

As one might expect, the rates of motor vehicle theft, household theft, theft of personal property and vandalism increased substantially with family income. The pattern for break and enter and robbery was, however, less straightforward; high rates occurred at both ends of the income scale (Tables 2 and 3). Lifestyle was another element in the determination of risk. Specifically, those who engaged in a large number of evening activities outside the home each month were more likely to have been victims of assault, robbery and theft of personal property, and to a lesser extent, sexual assault.

The Financial Cost of Victimization

Financial Loss

The financial cost to victims of crime in the seven cities surveyed is rather imposing for a single year: \$211,500,000 in unrecovered property and cash; \$41,900,000 in damage to property; and an additional \$7,000,000 (approximately) in associated medical expenses and lost wages. The victims reported an additional \$170,000,000 paid out to them through private insurance. Taken together, then, these figures give us a total cost of crime, including cost to insurance companies, in excess of \$431,000,000 in the seven cities for a single year.

Table 1
Estimated Incidents and Percentage with Economic Loss¹ Seven Cities

PERSONAL OFFENCES			
Population aged 16 and older in seven cities = 4,975,900			
Type of Incident	Estimated Incidents	Rate per 1,000 Population 16 and older	% Incidents with \$ Loss
All Personal Incidents	702,000	141	59
All Violent Incidents	352,200	70	24
Sexual Assault	17,300	3.5	32
Robbery	49,200	10	56
Assault ²	145,700	57	18
Personal Theft	349,800	70	94
HOUSEHOLD OFFENCES			
Total households in seven cities = 2,424,900			
Type of Incident	Estimated Incidents	Rate per 1,000 Households	% Incidents with \$ Loss
All Household Incidents	688,100	309	78
Break and Enter	227,300	94	67
Motor Vehicle Theft	40,000	17	72
Household Theft	417,200	172	88
Vandalism	213,000	88	73

¹ Economic loss in this instance includes costs due to theft and damage to property only.

² Loss in cases of assault is for property damage only.

Table 2
Incident Rates by Household Income Seven Cities

Annual Household Income	Rates per 1,000 Population			
	Sexual Assault	Robbery	Assault	Personal Theft
Less than \$5,000	7	13	61	61
\$5,000—14,999	4	15	78	70
\$15,000—24,999	4	14	60	72
\$25,000—34,999	3*	9	57	77
\$35,000—44,999	**	7	52	68
\$45,000—54,999	3*	6	62	80
\$55,000 and more	2*	12	68	94

* The actual count was low (11 to 20), therefore caution should be exercised when interpreting this rate.

** The actual count was too low to make statistically reliable population estimates.

Losses were incurred in 70% of the total incidents: in 59% of personal incidents and in 78% of household incidents (Table 1). The mean net loss² for all incidents involving financial loss was \$240 (Table 4). Among household crimes the mean net loss per incident was highest for break and enter (\$655)

followed by motor vehicle theft (\$459), household theft (\$144), and vandalism (\$132). In the personal crime category, economic or material losses are by no means the most serious or lasting cost of victimization. Nevertheless, some financial cost does occur through loss of or damage to property. This is obvi-

Table 3
Incident Rates by Household Income

Seven Cities

Annual Household Income	Rates per 1,000 Households			
	Break and Enter	Motor Vehicle Theft	Household Theft	Vandalism
Less than \$9,000	83	8	89	41
\$9,000—14,999	104	16	150	71
\$15,000—19,999	103	19	176	90
\$20,000—24,999	99	23	225	108
\$25,000—29,999	89	23	208	123
\$30,000—39,999	103	22	229	120
\$40,000 or more	113	20	241	128

ously the case among robbery (\$315) and personal theft victims (\$160) but also among victims of sexual assault (\$266), and assault (\$224).

The mean net losses in incidents of sexual assault and assault were much higher than in incidents of personal theft, household theft and vandalism in large part because these victims recovered relatively little from the police and private insurance for their losses. The mean recoveries for sexual assault and assault incidents were \$25 and \$37, respectively.

It is not surprising that motor vehicle theft produced the largest mean gross loss; however, because recovery was high—through insurance or directly through police action—motor vehicle theft did not produce the largest mean net loss. The greatest mean net loss was produced by break and enter. More than 227,300 break and enter incidents (94 per thousand households) occurred in the seven cities during 1981. Of the very large number of households affected by this type of crime about 67% suffered some financial loss. In those incidents where some loss did occur, the average gross loss (through theft or damage) was about \$1,142. After recovery through police and private insurance, net loss to victims was \$655. Most recovery was through private insurance.

Relatively little was directly recovered through the police in break and enter

incidents. Further, when stolen goods are found they may be held by the police as evidence for pending trials, exacerbating the sense of loss and leading, perhaps, to further feelings of frustration. Recent initiatives to speed up the return of stolen property should have a positive impact upon the satisfaction of victims with the workings of the criminal justice system. But actual material recovery may not alleviate the increased fear, sense of invasion and sometimes long-term stress associated with residential break and enter offences.

Quite apart from the losses caused by car theft, the car was the focus of much crime. For example, over three-quarters of the incidents of vandalism

involved damage to a car. When damage accompanied theft of personal or household property, it was the car that received the damage in the large majority of instances. In over 70% of the instances which involved damage, the mean net loss to the victim was less than \$100.

Financial Impact

Clearly the financial cost to victims of crime was substantial. The gross figures, however, may be somewhat less informative in terms of the impact upon victims. The actual dollar figures do not reveal the suffering that financial loss can mean for individual victims. The impact of similar financial loss will be experienced differently depending on the income of victims and their ability to recover the loss through private insurance or other sources. Obviously, the financial impact of victimization falls most heavily on those with lower and fixed incomes. Even if they were to make some recovery the waiting period is likely to produce significant hardship.

In the great majority of incidents involving economic loss through theft of and damage to property no recovery of the loss was made. Stolen property was returned to the victim in about 13% of incidents involving loss and full or partial recovery through private insurance was reported in about 19% of these incidents. As Table 5 shows, about 77% of victims in the lowest income group who experienced loss of property

Table 4
Economic Loss¹ and Recovery for Incidents Involving Loss

Seven Cities

Type of Incident	Mean Gross \$ Loss	Mean \$ Recovery	Mean Net \$ Loss
Personal Incidents			
Sexual Assault	291	25	266
Robbery	576	261	315
Assault ²	291	25	266
Personal Theft	225	65	160
Household Incidents			
Break and Enter	1,142	487	655
Motor Vehicle Theft	3,512	3,053	459
Household Theft	208	123	85
Vandalism	224	92	132

¹ Economic loss in this instance includes costs due to theft and damage to property only.

² Loss in cases of assault is for property damage only.

² Mean gross loss, mean recovery and mean net loss figures are based only on those incidents involving financial loss. The mean gross loss is the average of the actual amount of loss reported. The mean recovery is the average amount of loss recovered. The mean net loss is the difference between mean gross loss and mean recovery.

Table 5

Economic Loss and Recovery for Incidents Involving Property Loss by Household Income

Seven Cities

Annual Household Income	Estimated Incidents	Mean Gross \$ Loss	Mean \$ recovery		Mean Net \$ Loss	% Incidents with Theft Insurance
			Through Police	Through Insurance		
Less than \$9,000	78,800	408	60	129	277	23
\$9,000-14,999	94,300	395	60	94	235	33
\$15,000-19,999	106,100	457	74	168	225	40
\$20,000-24,999	117,200	561	119	168	272	42
\$25,000-29,999	83,200	535	177	181	236	47
\$30,000-39,999	108,800	595	116	169	308	49
\$40,000 or more	146,300	635	124	274	236	50

Table 6

Economic Loss and Recovery for Incidents Involving Damage to Property by Household Income

Seven Cities

Annual Household Income	Estimated Incidents	Mean Gross \$ Damage	Mean \$ Recovery	Mean Net \$ Damage	% of Incidents with Redress for Damages
Less than \$9,000	26,800	167	84	112	24
\$9,000-14,999	38,000	220	78	141	21
\$15,000-19,999	48,300	179	75	104	24
\$20,000-24,999	49,200	204	79	125	24
\$25,000-29,999	38,200	203	84	119	27
\$30,000-39,999	47,200	172	89	82	28
\$40,000 or more	58,000	285	162	121	33

had no insurance. The proportion of victims having insurance assistance increased substantially with household income to about 50% for higher income groups.

Although higher income groups incurred greater mean gross losses, the mean net losses were not significantly different among income groups because higher income victims recovered more through police and insurance. The impact on lower income groups, however, was much greater since their net losses represent a larger proportion of their total household income. Similarly, the mean gross damage in incidents involving damage to property ranged from \$167 for the lowest income group to \$285 for the highest income group, and the mean recovery ranged from \$54 to \$162 (Table 6). In part because they were

more likely than lower income groups to have had the cost of the damaged property recovered through insurance or other sources, upper income households suffered comparatively lower costs in damage.

In this context, the financial impact of the victimization experience was also more severe for elderly people than for any other age group. The mean net dollar loss was no higher for elderly people than for others on average, but because of their relatively low annual incomes, loss as a percentage of income was more than twice as high for elderly victims as for others (Table 7). What may represent an insignificant loss to many represents a substantial loss to elderly victims as to all victims who have reduced income. The data indicate that elderly people should be considered a special group, not only

because they are more frail or vulnerable, but also because of their lower incomes.

The Physical and Emotional Cost of Victimization

Financial loss is only one measure of the cost of crime to victims. The emotional suffering and the physical pain victims often experience and their responses to the suffering may alter their lifestyles and the overall quality of their lives.

Physical Cost

Of the approximately 1,600,000 victimization incidents reported in the seven cities, fewer than 350,000 incidents (404,000 victims) could be classified as involving personal contact with the offender. Nevertheless, these resulted in 50,500 nights in hospital and 405,700 days lost due to some form of incapacitation. About 54% of those who were victims of assault, robbery or sexual assault were actually attacked physically; about 27% (110,500) of these victims were injured and 8% (34,000) had to seek some form of medical or dental attention (Table 8). Although serious injury was relatively rare, again the cost of victimization falls more heavily on some than on others, on those who have only basic medical coverage and of course on those who are physically frail and vulnerable.

Were elderly victims more likely to be injured? The survey results show that elderly people had a comparatively low occurrence of injury. Slightly fewer elderly victims of personal violent crimes suffered some injury as a result of the victimization than did younger victims. However, when victims reported suffering some degree of injury, those 65 and over were most likely to require medical or dental treatment (though the numbers are too small to draw firm conclusions).

Some offences were more likely to result in serious injury than others. Victims of sexual assault, in particular, were more likely to be injured and when injured were more likely to require medical attention.

Emotional Cost

Researchers have only recently begun to collect information on the emotional damage caused by victimiza-

Table 7
Loss as a Percentage of Household Income
for All Incidents by Age of Victim

Seven Cities

Age Group	Mean Household Income	Mean Gross \$ Loss	% of Income	Mean \$ Recovery	% of Income	Mean Net \$ Loss	% of Income
16-17	27,200	166	0.6	82	0.2	106	0.4
18-20	25,000	178	0.7	97	0.4	81	0.3
21-24	23,400	261	1.1	120	0.5	141	0.6
25-29	25,900	359	1.4	191	0.7	168	0.6
30-39	28,600	394	1.4	182	0.6	212	0.7
40-49	29,800	419	1.4	228	0.8	191	0.6
50-59	27,000	435	1.6	217	0.8	218	0.8
60-64	21,100	285	1.4	136	0.6	149	0.7
65 and over	12,800	330	2.5	143	1.1	177	1.4

tion. Studies have shown that the fear produced by some forms of victimization can become crippling and can turn victims inward, closing them off from social support when they most need it. The effects of certain kinds of offences — sexual assault, child abuse, wife battering and other domestic violence — can be emotionally crippling not only for the victims but for the victims' families and not only in the short term but long after the offender has been dealt with by the criminal justice system. Moreover, victims' emotional suffering may be made more acute by their experiences with the criminal justice system.

About one-quarter of the victims said that victims of their type of crime should have emotional or psychological

counselling available to them. This includes victims of property crimes and other offences generally considered to be less serious.

Various local victim needs assessment surveys conducted by the Ministry of the Solicitor General and by the Department of Justice show that victims of property crime often suffer crisis reactions previously assumed to arise only with crimes of violence. These local surveys confirm that victims of both personal and property crimes have an immediate need for someone to talk to about the incident — someone to provide a sympathetic ear. These surveys also uncovered a need for reassurance of personal safety. Victims of both personal and (to a lesser extent) property crimes indicated

that their levels of fear and stress would have been reduced immediately after the crime if they had a "companion for security" — someone to stay with them for a few days.

Secondary Victimization

Many victims encounter inconvenience and difficulties in making the necessary arrangements to attend court, and many also suffer significant costs not compensated by low witness fees. Complex domestic arrangements made to enable a victim to attend court or appear as a witness may have to be disrupted at the last moment as court schedules are revised without warning. In the CUVS, 17% of victims who had to appear in court said they had difficulties making arrangements to appear. Over 20% said the court date was inconvenient or that cancellations or postponements created difficulties for them.

Certain material and emotional needs result from victims' contact with the criminal justice system. Although victims were generally very positive about how police handled their cases overall, about 30% expressed dissatisfaction with the extent to which police kept them informed about the progress of the case. Generally, residents of the seven cities expressed the desire for more information on crime prevention, and victims for specific information about their own cases.

The local victim needs assessment studies indicate that many victims of property crimes need immediate practical advice on remedies available to them, on procedures for claiming compensation and insurance, on reporting stolen credit cards and identification and on procedures for replacement of such important documents. Victims also expressed a need for information on strategies which may prevent a reoccurrence of their loss.

Conclusions

These data provide the first systematic, empirical demonstration of what those within the criminal justice system have come to understand, if only intuitively: the criminal justice system must be responsive to the needs of victims.

Although relatively few incidents uncovered by this survey involved substantial losses through theft or damage, and even fewer involved serious physi-

Table 8
Nature and Consequences of Personal Violent Crime

Seven Cities

	Estimated Number	Percent of All Victims
Number of Victims	404,800	100
Threatened Only	183,800	46
Physically Attacked	220,900	54
Injured	110,500	27
Received Hospital Treatment	24,200	6

Victims could be counted in more than one category.

cal injury, the cost of crime obviously falls more heavily on some victims than on others. For a few, the burden is exceptionally heavy.

Criminal justice processes and procedures that recognize the needs of victims are now being explored. Many

programs now exist to offer victims protection and support, and these will undoubtedly increase in number and effectiveness with better information about the consequences of different kinds of crimes on different categories of victims.

Appendix 1

About the Canadian Urban Victimization Survey

Early in 1982 the Ministry of the Solicitor General, with the assistance of Statistics Canada, conducted a victimization survey in seven major urban centres: Greater Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montreal, Halifax-Dartmouth and St. John's. A random sample of 61,000 residents 16 years of age or older were asked about their perceptions of crime and the criminal justice system, their experience of certain crimes, and the impact which criminal victimization may have had upon them.

Because of the relatively low incidence in any one year of some types of crimes included in the survey, very large samples are required to ensure that enough cases are "caught" to be statistically representative of all actual

cases in the community under study. Sample sizes ranged from 6,910 in one city to 9,563 in another, with more than 61,000 telephone interviews completed by Statistics Canada interviewers overall. Telephone interviews were used because the cost of interviewing in person for such a large survey was prohibitive. Careful pretests in Edmonton, Hamilton and Greater Vancouver had proven that reliable data could be obtained through telephone interviews.

To maximize reliability of recall, respondents were asked to report on only those incidents which had occurred between January 1 and December 31, 1981. On the basis of these interviews, statistical estimates were made for the general population 16 and over in the seven cities. These

statistically derived estimates for the population are used throughout this bulletin.

Victimization surveys can provide information about most, but not all types of crimes that are of major concern to the general public. Crimes such as murder or kidnapping cannot be uncovered using survey techniques, and were therefore excluded. "Victimless" crimes and crimes committed against commercial establishments were also excluded from this survey.

The eight categories of crimes included in this survey are: sexual assault, robbery, assault, break and enter, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism.

Appendix 2

Definitions and Limitations

The eight categories of crimes included in this survey are: sexual assault, robbery, assault, break and enter, motor vehicle theft, theft of household property, theft of personal property and vandalism. These offences are ranked in descending order of seriousness.

1. Sexual assault includes rape, attempted rape, molesting or attempted molestation, and is considered the most serious crime.
2. Robbery occurs if something is taken and the offender has a weapon or there is a threat or an attack. The presence of a weapon is assumed to imply a threat. Attempted robberies are also included in this offence category.
3. Assault involves the presence of a weapon or an attack or threat.

Assault incidents may range from face-to-face verbal threats to an attack with extensive injuries.

4. Break and enter occurs if a dwelling is entered by someone who has no right to be there. "No right to be there" differentiates, for example, between a workman who is in a dwelling with the permission of the owner and steals something, and someone illegally entering the dwelling to take property. The latter would be classified as a break and enter as are attempts to enter a dwelling if there is some evidence of force or knowledge of how the person tried to get in.
5. Motor vehicle theft involves the theft or attempted theft of a car, truck, van, motorcycle or other motor vehicle.

6. Theft or attempted theft of household property.
7. Theft or attempted theft of money or other personal property (not household property).
8. Vandalism occurs if property is damaged but not taken.

Incidents which involved the commission of several different criminal acts appear in the tables only once, according to the most serious component of the event. Thus for example, if sexual assault, theft of money and vandalism all occurred at the same time, the incident would be classified in these tables as sexual assault. An incident would be classified as vandalism (least serious on the hierarchy) only if no other crime which is higher on the seriousness scale occurred at the same time.

The **Canadian Urban Victimization Survey Bulletin** is produced by the Research and Statistics Group and the Communications Group, Programs Branch, Ministry Secretariat, under the authority of the Hon. Perrin Beatty, P.C., M.P., Solicitor General of Canada. It is available free from the Communications Group, Programs Branch, Solicitor General Canada, 340 Laurier Avenue West, Ottawa, Ontario K1A 0P8.

© Minister of Supply and Services Canada 1985

Cat. No. JS42-18/5-1985

ISBN 0-662-52811-5



LE SONDAGE CANADIEN SUR LA VICTIMISATION EN MILIEU URBAIN

Les coûts du crime pour les victimes

Bulletin

5

LES COÛTS DU CRIME POUR LES VICTIMES

Tous les types de coûts du crime sont depuis longtemps source de préoccupation. Depuis quinze ans, la nécessité de données fiables sur les coûts est devenue particulièrement évidente. Ces renseignements peuvent servir à plusieurs fins:

- ils offrent une méthode complémentaire, et parfois particulièrement utile, de quantifier l'étendue du crime dans une société;
- ils permettent, grâce à des concepts comme le produit national brut ou les dollars constants, de faire des comparaisons, à l'aide de critères uniformes, entre l'importance du crime et la lutte contre celui-ci à diverses époques;
- ils rendent possibles d'importantes comparaisons entre les dépenses entraînées par la justice pénale et les autres dépenses sociales fondamentales; et
- ils permettent des analyses coûts-avantages pour faciliter l'évaluation des programmes sociaux et contribuer à l'élaboration de la politique sociale.

Certains pourraient s'opposer à une telle mesure, froide et pratique, du crime. Celui-ci met en cause de nombreuses questions d'éthique et des choix moraux. De plus, on ne peut calculer en dollars de nombreux coûts importants du crime: les souffrances psychologiques et morales des victimes, la peur et l'insécurité de ceux qui se croient en danger, la douleur et souvent la colère des familles des victi-

mes, la perte de la liberté et de la possibilité, pour le criminel incarcéré, d'avoir un travail productif. Ces coûts, souvent impossibles à mesurer, constituent une partie essentielle de toute analyse coûts-avantages.

Le «coût du crime» est une expression commode englobant toute une gamme de dépenses et de dommages: coûts pour les victimes et la société, coûts pour certains secteurs de la société, coûts pour les criminels, coûts privés et publics, directs et indirects, etc. Les criminologues font la distinction entre les coûts moyens, marginaux et totaux. Certains cherchent à mesurer le coût ultime du crime, d'autres estiment le revenu national dans une société sans crime. Pour le moment, nous sommes absolument incapables d'évaluer les coûts globaux ou ultimes.

Nous ne pourrions cependant trouver à nos questions d'éthique une réponse satisfaisante tant que nous n'aurons pas relié les questions sociales à un concept quelconque de coût économique et tant que nous n'en saurons pas plus sur les coûts du crime pour la société, pour les victimes et, de fait, pour les criminels. Si nous voulons faire des choix moraux dans ce domaine, nous devons connaître les conséquences de la criminalité. Naturellement, pour calculer l'efficacité, il faut connaître les coûts, mais aussi savoir si les politiques et programmes sociaux sont efficaces. Si nous estimons que les programmes sont efficaces, il faut en établir le prix et, pour choisir entre des programmes avantageux, en connaître

les coûts relatifs. L'élaboration des politiques et des programmes sociaux serait améliorée si nous connaissions les crimes qui causent les pertes les plus grandes et les plus faibles, ainsi que les groupes ou catégories de personnes qui subissent les coûts les plus importants.

Le présent bulletin s'intéresse aux coûts du crime pour les victimes. Ce n'est que dernièrement, depuis qu'ils sont sensibilisés aux besoins des victimes, que les chercheurs et les statisticiens ont recueilli des données sur ces coûts. Les données présentées dans ce bulletin sont tirées du Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain (SCVMU), effectué par le ministère du Soliciteur général avec l'aide de Statistique Canada¹ dans sept grands centres urbains: la région métropolitaine de Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montréal, Halifax-Dartmouth et St. John's. La période de référence du sondage allait du 1^{er} janvier au 31 décembre 1981, l'échantillon était composé de personnes âgées de 16 ans et plus, et huit catégories de crimes étaient visées: l'agression sexuelle, le vol qualifié, les voies de fait, l'introduction par effraction, le vol de véhicules motorisés, le vol de biens domestiques, le vol de biens personnels et le vandalisme. De plus amples renseignements sur le sondage sont donnés aux annexes 1 et 2.

¹ Certaines de ces données ont été publiées dans la revue du Ministère *Impact*, n° 2/1984.

Fréquence des diverses infractions

Pendant l'année 1981, dans les sept villes étudiées, plus de 700 000 incidents à caractère personnel ont été perpétrés contre des personnes âgées de 16 ans et plus (agressions sexuelles, vols qualifiés, voies de fait, vols de biens personnels), et près de 900 000 incidents ont été perpétrés contre les biens domestiques (introductions par effraction, vols de véhicules motorisés, vols de biens domestiques et vandalisme) (tableau 1).

Le risque d'être victime semble lié à un certain nombre de caractéristiques démographiques et socio-économiques. Ainsi, les femmes étaient plus susceptibles que les hommes d'être victimes d'agressions sexuelles et de vols de biens personnels, alors que les hommes étaient presque deux fois plus susceptibles d'être victimes de vols qualifiés ou de voies de fait. L'âge était également un facteur important du risque d'être victime, le risque étant beaucoup plus faible chez les personnes âgées que chez les jeunes, et ce pour toutes les catégories d'infractions contre la personne. Pour la plupart des infractions, le risque de victimisation décroissait rapidement avec l'augmentation de l'âge.

Comme on pouvait s'y attendre, les taux des vols de véhicules motorisés, des vols de biens domestiques, des vols de biens personnels et des actes de vandalisme augmentaient considérablement avec le revenu familial. Cette relation était toutefois nettement moins directe dans le cas des introductions par effraction et des vols qualifiés, pour lesquels les taux étaient élevés tant en haut qu'en bas de l'échelle des revenus (tableaux 2 et 3). Le mode de vie était aussi un élément de la détermination du risque. Les gens qui, tous les mois, avaient de nombreuses activités le soir hors du foyer étaient davantage susceptibles d'être victimes de voies de fait, de vols qualifiés, de vols de biens personnels et, dans une moindre mesure, d'agressions sexuelles.

Les coûts financiers de la victimisation

Pertes financières

Le montant des pertes financières subies par les victimes d'actes criminels

Nombre estimatif et pourcentages des incidents où il y a eu perte financière¹

Sept villes

INFRACTIONS À CARACTÈRE PERSONNEL

Population d'au moins 16 ans des sept villes = 4 975 900

Type d'incident	Nombre estimatif	Taux par 1 000 habitants d'au moins 16 ans	% des incidents avec perte financière
Tous les incidents à caractère personnel	702 000	141	59
Tous les incidents avec violence	352 200	70	24
Agression sexuelle	17 300	3,5	32
Vol qualifié	49 200	10	56
Voies de fait ²	285 700	57	18
Vol de biens personnels	349 800	70	94

INFRACTIONS CONTRE LES BIENS DOMESTIQUES

Nombre total de ménages dans les sept villes = 2 424 900

Type d'incident	Nombre estimatif	Taux par 1 000 ménages	% des incidents avec perte financière
Tous les incidents contre les biens domestiques	688 100	369	78
Introduction par effraction	227 300	94	67
Vol d'un véhicule motorisé	40 800	17	72
Vol de biens domestiques	417 200	172	88
Vandalisme	213 000	88	73

¹ Dans ce cas, les pertes financières ne comprennent que les coûts dus aux vols ou aux dommages causés aux biens.

² Dans les cas de voies de fait, les pertes établies ne comprennent que les dommages causés aux biens.

Taux des incidents, selon le revenu du ménage

Sept villes

Taux par 1 000 habitants

Revenu annuel du ménage	Agression sexuelle	Vol qualifié	Voies de fait	Vol de biens personnels
Moins de 9 000 \$	7	13	61	61
9 000 \$ à 14 999 \$	4	15	78	70
15 000 \$ à 19 999 \$	4	14	80	72
20 000 \$ à 24 999 \$	3*	9	57	77
25 000 \$ à 29 999 \$	**	7	62	86
30 000 \$ à 39 999 \$	3*	6	62	80
40 000 \$ et plus	3*	12	65	84

* Comme les nombres réels étaient peu élevés (11 à 20), l'interprétation de ce taux doit être faite avec prudence.

** Les nombres réels étaient trop peu élevés pour nous permettre d'établir, pour l'ensemble de la population, des estimations statistiquement fiables.

Tableau 3
Taux des incidents, selon le revenu du ménage

Sept villes

Taux par 1 000 ménages

Revenu annuel du ménage	Introduction par effraction	Vol d'un véhicule motorisé	Vol de biens domestiques	Vandalisme
Moins de 9 000 \$	83	6	98	41
9 000 \$ à 14 999 \$	104	16	150	71
15 000 \$ à 19 999 \$	103	19	176	80
20 000 \$ à 24 999 \$	99	23	225	108
25 000 \$ à 29 999 \$	89	23	208	123
30 000 \$ à 39 999 \$	103	22	229	120
40 000 \$ et plus	113	20	241	128

criminels dans les sept villes étudiées est très imposant pour une seule année: 211 500 000 \$ en biens et en argent non récupérés, 41 900 000 \$ en dommages causés aux biens et 7 000 000 \$ (approximativement) en frais médicaux et en pertes de salaire. Les victimes ont signalé qu'en plus, 170 000 000 \$ leur avaient été versés par des compagnies d'assurance privées. Si l'on additionne ces chiffres, on obtient un coût total de la criminalité qui, les sommes versées par les compagnies d'assurance comprises, s'élève à plus de 431 000 000 \$ dans les sept villes pour une seule année.

Il y a eu des pertes dans 70 % de tous les incidents, dans 59 % des incidents à caractère personnel et dans 78 % des incidents contre les biens domestiques (tableau 1). La perte nette moyenne² pour tous les incidents où il y a eu perte financière était de 240 \$ (tableau 4). Dans le cas des infractions contre les biens domestiques, l'introduction par effraction a causé la perte nette moyenne la plus élevée (655 \$), suivie par le vol de véhicules motorisés (459 \$) et le vandalisme (132 \$). Dans le cas des infractions à caractère personnel, les pertes financières ou matérielles ne sont pas les coûts les plus graves ou les plus durables, bien que la perte ou la détérioration de biens entraînent des pertes financières, notamment pour les victimes de vols qualifiés (315 \$) et de vols de biens personnels (160 \$), ainsi que pour les victimes d'agressions sexuelles (266 \$) et de voies de fait (224 \$).

Les pertes nettes moyennes subies par les victimes d'agressions sexuelles et de voies de fait étaient beaucoup plus élevées, comparativement à celles

qu'avaient entraînées les vols de biens personnels, les vols de biens domestiques et les actes de vandalisme, en grande partie parce que ces victimes n'avaient obtenu de la police et des compagnies d'assurance privées qu'un recouvrement relativement faible. L'indemnité moyenne obtenue dans les cas d'agression sexuelle et de voies de fait était de 25 \$ et de 37 \$ respectivement.

Il n'est guère surprenant que le vol de véhicules motorisés représente la perte brute moyenne la plus importante; toutefois, étant donné le taux élevé de recouvrement — par l'entremise de

l'assurance ou directement par l'action de la police — l'incident qui représente la perte nette moyenne la plus importante n'est pas le vol de véhicules motorisés, mais l'introduction par effraction. En 1981, plus de 227 300 introductions par effraction (94 pour 1 000 foyers) ont été perpétrées dans les sept villes étudiées. Environ 67 % du nombre très élevé de foyers touchés par ce type de crime ont subi une perte financière, la perte brute moyenne (qu'il s'agisse de vols ou de dommages) étant de 1 142 \$. Après recouvrement par la police, mais surtout après indemnisation par les compagnies d'assurance privées, la perte nette pour les victimes s'élevait à 655 \$.

Dans les incidents d'introduction par effraction, relativement peu de biens sont directement récupérés par la police. Et, lorsqu'ils le sont, il arrive qu'ils soient conservés par la police afin

Nota: Pour les besoins du présent bulletin, le mot «recouvrement» comprend tous les biens récupérés par la police et remis à la victime, ainsi que les indemnités versées par les compagnies d'assurance.

² Seuls les incidents où il y a eu perte financière ont été utilisés pour déterminer la perte brute moyenne, le recouvrement moyen et la perte nette moyenne. La perte brute moyenne correspond à la moyenne des montants réels signalés et le recouvrement moyen, à la moyenne des pertes récupérées. La perte nette moyenne est la différence entre la perte brute moyenne et le recouvrement moyen.

Tableau 4

Perte financière¹ et recouvrement pour tous les incidents où il y a eu perte

Sept villes

Type d'incident	Perte brute moyenne en \$	Recouvrement moyen en \$	Perte nette moyenne en \$
Les incidents à caractère personnel			
Aggression sexuelle	291	25	266
Vol qualifié	576	261	315
Voies de fait ²	261	37	224
Vol de biens personnels	225	65	160
Les incidents contre les biens domestiques			
Introduction par effraction	1 142	487	655
Vol d'un véhicule motorisé	3 512	3 053	459
Vol de biens domestiques	264	120	144
Vandalisme	224	92	132

¹ Dans ce cas, les pertes financières ne comprennent que les coûts dus aux vols ou aux dommages causés aux biens.

² Dans les cas de voies de fait, les pertes établies ne comprennent que les dommages causés aux biens.

de servir de pièces à conviction dans les poursuites, ce qui accentue encore l'impression de perte et entraîne, peut-être, un plus grand sentiment de frustration. Les mesures prises récemment pour accélérer la récupération des biens volés devraient avoir des répercussions positives sur ce que pensent les victimes au sujet du fonctionnement du système de justice pénale. Toutefois, le recouvrement matériel réel n'aidera pas à soulager l'augmentation de la crainte, l'impression de violation de la vie privée et, quelquefois, la tension prolongée associée aux infractions d'introduction par effraction.

Sur un plan tout à fait autre que les pertes dues au vol de véhicules motorisés, l'automobile est la source d'un grand nombre de crimes. Ainsi, plus des trois quarts des actes de vandalisme sont commis contre un véhicule motorisé. Dans la majorité des cas, lorsque le vol de biens personnels ou de biens domestiques était accompagné de dommages, ceux-ci étaient infligés à l'automobile. Dans plus de 70 % des cas où il y a eu dommages, la perte nette moyenne pour la victime était de moins de 100 \$.

Répercussions financières

Manifestement, les coûts financiers du crime sont considérables pour les victimes. Les chiffres bruts peuvent cependant être quelque peu trompeurs et ne pas donner une idée véritable des répercussions sur les victimes. Ces chiffres, en dollars réels, ne traduisent pas la souffrance que la perte financière peut représenter pour la victime. Les répercussions de pertes financières semblables sont ressenties différemment selon le revenu des victimes et leur aptitude à se faire indemniser par une compagnie d'assurance privée ou par d'autres sources. De toute évidence, les répercussions financières de la victimisation sont beaucoup plus importantes pour ceux qui ont des revenus faibles ou fixes. De plus, même lorsqu'il y a indemnisation, la période d'attente constitue souvent une rude épreuve.

Dans la majorité des incidents comportant une perte financière, qu'il s'agisse de vols ou de dommages causés aux biens, il n'y a pas eu de recouvrement. Les biens volés n'ont été rendus à la victime que dans environ 13 % des incidents comportant une perte, et une indemnisation totale ou partielle par une compagnie d'assurance privée n'a été signalée que dans

quelque 19 % de ces incidents. Comme le montre le tableau 5, environ 77 % des victimes de vol qui appartenaient à des groupes à revenus plus faibles, n'étaient pas assurées. La proportion des victimes assurées augmentait considérablement avec le revenu familial et atteignait presque 50 % dans les groupes à revenus plus élevés.

Bien que les groupes à revenus plus élevés aient subi des pertes brutes moyennes plus fortes, les pertes nettes moyennes ne variaient pas de façon significative entre les divers groupes, car les victimes à revenus plus élevés étaient davantage indemnisées par les compagnies d'assurance ou recouvraient plus de biens par l'entremise de la police. Les répercussions étaient beaucoup plus fortes sur les groupes à revenus plus faibles, puisque leurs pertes nettes représentaient une plus grande proportion de leur revenu familial total. De même, dans les incidents comportant des dommages aux biens, le montant net moyen des dommages s'échelonnait entre 167 \$, pour le groupe au plus faible revenu, et 285 \$, pour le groupe au revenu le plus élevé, et l'indemnité moyenne allait de 54 \$ à 162 \$ (tableau 6). En partie parce que les groupes à revenus plus élevés étaient plus susceptibles que les groupes à revenus plus faibles d'être indemnisés par les compagnies d'assurance ou par d'autres sources, les coûts des dommages étaient moins élevés pour eux.

Dans ce contexte, les répercussions financières de la victimisation étaient

également plus graves pour les personnes âgées que pour les autres groupes d'âge. La perte moyenne nette, en dollars, n'était pas plus élevée pour les victimes âgées que pour les victimes des autres groupes d'âge, mais à cause de leurs revenus annuels relativement faibles, le pourcentage de leur revenu que représentait cette perte était deux fois plus élevé (tableau 7). Ce qui peut être une perte insignifiante pour beaucoup représente une perte considérable pour les victimes âgées ainsi que pour toutes les victimes à revenus peu élevés. Selon les données, il faudrait considérer les personnes âgées comme un groupe à part, non seulement parce qu'elles sont plus frêles ou plus vulnérables, mais aussi parce qu'elles ont des revenus plus faibles.

Coûts liés aux souffrances physiques et psychologiques

Les pertes financières ne sont qu'un aspect du coût du crime pour les victimes. En effet, les souffrances psychologiques et physiques qu'éprouvent souvent les victimes et leurs réactions à ces souffrances peuvent modifier tant leur mode de vie que la qualité même de leur vie.

Coûts liés aux souffrances physiques

Environ 1 600 000 incidents de victimisation ont été signalés dans les sept villes étudiées et de ce nombre, moins

Tableau 5
Perte financière et recouvrement pour tous les incidents où il y a eu perte, selon le revenu du ménage

Sept villes

Revenu annuel du ménage	Nombre estimatif des incidents	Perte brute moyenne en \$	Recouvrement moyen en \$		Perte nette moyenne en \$	% des incidents où il y avait une assurance contre le vol
			Police	Assurance		
Moins de 9 000 \$	78 600	442	80	129	277	23
9 000 \$ à 14 999 \$	94 300	395	60	94	235	33
15 000 \$ à 19 999 \$	108 100	357	74	183	225	40
20 000 \$ à 24 999 \$	117 200	561	119	168	272	42
25 000 \$ à 29 999 \$	83 800	439	177	181	239	47
30 000 \$ à 39 999 \$	108 800	595	116	169	308	49
40 000 \$ et plus	145 200	838	134	274	259	50

Tableau 4

Perte financière et recouvrement pour tous les incidents où il y a eu des dommages aux biens, selon le revenu du ménage Sept villes

Revenu annuel du ménage	Nombre estimatif des incidents	Dommages bruts moyens en \$	Recouvrement moyen en \$	Dommages nets moyens en \$	% des incidents où il y a eu dédommagement
Moins de 9 000 \$	35 800	167	54	112	24
9 000 \$ à 14 999 \$	38 000	220	78	141	21
15 000 \$ à 19 999 \$	48 300	179	75	104	24
20 000 \$ à 24 999 \$	49 200	204	79	125	24
25 000 \$ à 29 999 \$	58 200	208	84	119	27
30 000 \$ à 39 999 \$	47 200	172	89	82	28
40 000 \$ et plus	58 000	225	152	121	33

de 350 000 actes, soit 404 000 victimes, ont donné lieu à un contact personnel avec l'infracteur. Néanmoins, ces contacts ont eu pour résultats 50 500 nuits d'hospitalisation et 405 700 journées de travail perdues en raison d'une quelconque incapacité. Environ 54 % des victimes des voies de fait, des vols qualifiés ou des agressions sexuelles ont réellement subi une agression physique; 27 % d'entre elles (soit 110 500 personnes) ont été blessées et 8 % (soit 34 000 personnes) ont dû recevoir des soins médicaux ou dentaires (tableau 8). Les blessures graves étaient relativement rares, mais une fois encore, les coûts de la victimisation sont beaucoup plus lourds pour cer-

tains que pour d'autres, par exemple pour les personnes qui n'ont qu'une assurance médicale de base et, bien sûr, pour celles qui sont frêles et vulnérables.

Les victimes âgées étaient-elles plus susceptibles d'être blessées? Les résultats du sondage révèlent que ce n'est pas le cas. Un peu moins de personnes âgées que de personnes plus jeunes qui ont été victimes de crimes violents contre la personne ont été blessées. Cependant, parmi les victimes qui ont signalé une blessure, les personnes âgées de 65 ans et plus étaient davantage susceptibles de nécessiter des soins médicaux ou dentaires (les nombres sont toutefois trop faibles pour

que l'on puisse tirer des conclusions fermes).

Nous savons que les victimes de certaines infractions sont plus susceptibles que d'autres d'être gravement blessées. Les victimes d'agression sexuelle, en particulier, risquent davantage d'être blessées et de nécessiter des soins médicaux.

Coûts liés aux souffrances psychologiques

Les chercheurs n'ont que récemment commencé à recueillir des données sur les dommages d'ordre émotif liés aux victimisations. Nous savons cependant que la crainte qu'entraînent certaines victimisations peut devenir paralysante et pousser les victimes à se replier sur elles-mêmes, les coupant ainsi de tout appui social au moment où elles en ont le plus besoin. Certains types d'infractions - agressions sexuelles, sévices infligés aux enfants, voies de fait sur le conjoint et autres formes de violence domestique - peuvent avoir des répercussions débilantes non seulement sur les victimes, mais aussi sur leur famille, et non seulement à court terme, mais encore longtemps après que l'infracteur en a terminé avec le système de justice pénale. En plus, la souffrance morale des victimes peut être aggravée par les contacts qu'elles ont avec le système de justice pénale.

Environ un quart des victimes ont déclaré que les personnes contre qui a été perpétré un acte criminel du type de celui dont elles ont été victimes devraient avoir accès à des services de counselling. Cela inclut les victimes de crimes contre les biens et d'autres infractions généralement jugées moins graves.

D'après divers sondages locaux menés par le ministère du Solliciteur général et par le ministère de la Justice afin de déterminer les besoins des victimes, les victimes de crimes contre les biens ont souvent des réactions auparavant attribuées uniquement aux victimes de crimes violents. Ces sondages locaux confirment que les victimes ayant fait l'objet de crimes contre leurs biens ou contre leur personne ont un besoin immédiat de parler de l'incident à quelqu'un qui les écoute avec sympathie. Ces sondages ont également mis au jour le besoin des victimes d'être rassurées concernant leur sécurité personnelle. Les victimes de crimes contre la personne et, dans une moi-

Tableau 5

Pourcentage du revenu du ménage que représente la perte, pour tous les incidents, selon le groupe d'âge de la victime Sept villes

Groupe d'âge	Revenu du ménage moyen	Perte brute moyenne en \$	% du revenu	Recouvrement moyen en \$	% du revenu	Perte nette moyenne en \$	% du revenu
Moins de 17 ans	27 500	168	0,6	62	0,2	106	0,4
18 à 20 ans	25 000	178	0,7	97	0,4	81	0,3
21 à 24 ans	28 400	221	1,1	129	0,5	141	0,6
25 à 29 ans	25 900	359	1,4	191	0,7	168	0,6
30 à 34 ans	28 400	394	1,4	182	0,6	212	0,7
35 à 39 ans	29 800	419	1,4	228	0,8	191	0,6
40 à 49 ans	29 800	419	1,4	228	0,8	191	0,6
50 à 59 ans	21 100	285	1,4	136	0,6	149	0,7
60 à 64 ans	21 100	285	1,4	136	0,6	149	0,7

	Nombre estimatif	Pourcentage de toutes les victimes
Nombre de victimes	404 000	100
Menacées seulement	183 800	46
Agressées physiquement	220 200	54
Blessées	110 500	27
Ayant reçu des soins pour des blessures	34 000	8
Ayant reçu des soins hospitaliers	24 200	6
Hospitalisation d'un soir ou plus	3 300	1

Les victimes pouvaient figurer dans plus d'une catégorie.

dre mesure, de crimes contre les biens ont en effet déclaré qu'elles auraient été moins craintives et moins tendues immédiatement après le crime si quelqu'un était resté près d'elles pendant quelques jours.

La victimisation secondaire

Un grand nombre de victimes ont des ennuis ou des problèmes au moment de prendre les dispositions nécessaires pour comparaître devant le tribunal, et nombreuses sont celles qui subissent également des pertes importantes non compensées par les faibles indemnités de comparution. Les dispositions familiales complexes prises par la victime afin de comparaître ou de témoigner peuvent être perturbées à la dernière minute, lorsque les échéanciers judiciaires sont modifiés sans avertissement. Au cours du SCVMU, 17 % des victimes qui ont dû comparaître devant les tribunaux ont dit avoir eu de la difficulté à prendre des dispositions afin de pouvoir être présentes. Plus de 20 % ont déclaré que la date fixée par le tribunal ne leur convenait pas ou que les annulations ou les reports ont rendu les choses plus difficiles.

Certains des besoins matériels et psychologiques des victimes découlent donc des contacts qu'elles ont avec le système de justice pénale. Bien que les victimes se soient généralement dites très satisfaites de la façon dont la police s'est occupée de leur cas, environ 30 % étaient insatisfaites de la façon dont la police les avait tenues au courant des progrès de leur affaire. En général, les résidants des sept villes ont exprimé le désir d'être mieux renseignés sur la prévention du crime, et les victimes le désir d'obtenir des renseignements précis sur leur propre cas.

Selon les sondages locaux sur les besoins des victimes, un grand nombre de victimes de crimes contre les biens ont un besoin immédiat de conseils pratiques sur les recours dont elles disposent, sur la marche à suivre pour présenter une demande d'indemnisation et une réclamation d'assurance, sur la façon de signaler le vol de cartes de crédits et de pièces d'identité et sur la façon de remplacer ces documents importants. Elles ont aussi exprimé le désir d'obtenir des renseignements sur la façon de prévenir de nouvelles pertes.

Conclusions

Ces données sont la première illustration systématique et empirique de ce que les personnes travaillant au sein du système de justice pénale ont commencé à comprendre, ne serait-ce qu'intuitivement: le système de justice pénale doit répondre aux besoins des victimes.

Bien que relativement peu d'incidents relevés par ce sondage infligent des pertes considérables, qu'il s'agisse de vols ou de dommages, et qu'un nombre encore moindre entraîne des blessures graves, il est évident que le coût du crime est plus important pour certaines victimes que pour d'autres, et que, pour quelques-unes, le fardeau est exceptionnellement lourd.

À l'heure actuelle, on cherche au sein du système de justice pénale des processus et procédures qui reconnaîtraient les besoins des victimes. Il existe maintenant de nombreux programmes offrant aux victimes protection et appui, et nul doute que leur nombre et leur efficacité augmenteront au fur et à mesure que nous serons mieux informés des répercussions des différents types de crimes sur les diverses catégories de victimes.

Annexe 1

À propos du sondage sur la victimisation

Au début de 1982, le ministère du Solliciteur général, avec l'aide de Statistique Canada, a effectué un sondage sur la victimisation dans sept grands centres urbains: la région métropolitaine de Vancouver, Edmonton, Winnipeg, Toronto, Montréal, Halifax-Dartmouth et St.-John's. On a demandé à 61 000 résidents de ces villes, âgés de 16 ans et plus qui formaient un échantillon aléatoire, comment ils percevaient la criminalité et le système de justice pénale, s'ils avaient été touchés personnellement par certains crimes et quelles répercussions les actes criminels ont eues sur eux.

En raison de la faible fréquence, au cours d'une année donnée, de certains types d'actes criminels, on a besoin de très grands échantillons afin de pouvoir «saisir» un nombre suffisant de cas qui soient statistiquement représentatifs de tous les cas réels dans la collectivité à

l'étude. La taille des échantillons allait de 6 910 personnes dans une ville à 9 563 dans une autre, et plus de 61 000 entrevues par téléphone ont été menées par les représentants de Statistique Canada. On a eu recours à des entrevues téléphoniques parce que les coûts d'un sondage aussi étendu auraient été prohibitifs si l'on avait appliqué les méthodes d'entrevue directe. Des prétests effectués avec soin à Edmonton, Hamilton et dans la région métropolitaine de Vancouver ont montré qu'il était possible d'obtenir des données fiables au moyen d'entrevues téléphoniques.

Afin de maximiser la fiabilité des souvenirs évoqués, on a demandé aux répondants de ne faire état que des incidents qui s'étaient produits entre le 1^{er} janvier et le 31 décembre 1981. D'après les résultats de ces entrevues, des estimations statistiques ont été

établies pour l'ensemble des résidents âgés d'au moins 16 ans dans les sept villes. Ce sont ces estimations qui sont citées tout au long du présent bulletin.

Les sondages sur la victimisation fournissent des renseignements concernant non pas toutes les catégories de crimes, mais la plupart de celles qui préoccupent le plus le grand public. Certains crimes, comme le meurtre ou l'enlèvement, ne peuvent être exposés au moyen de techniques de sondage et se trouvent donc exclus. On a aussi exclu de ce sondage les crimes «sans victime» et les infractions contre les établissements commerciaux.

Les huit catégories de crimes visées par le présent sondage sont: l'agression sexuelle, le vol qualifié, les voies de fait, l'introduction par effraction, le vol de véhicules motorisés, le vol de biens domestiques, le vol de biens personnels et le vandalisme.

Annexe 2

Définitions et limitations

Les huit catégories de crimes visées par le présent sondage sont: l'agression sexuelle, le vol qualifié, les voies de fait, l'introduction par effraction, le vol de véhicules motorisés, le vol de biens domestiques, le vol de biens personnels et le vandalisme. Ces infractions sont classées par ordre de gravité.

1. L'agression sexuelle comprend le viol, la tentative de viol, l'attentat à la pudeur et la tentative d'attentat à la pudeur, et est considérée comme l'infraction la plus grave.
2. Le vol qualifié survient lorsque l'infracteur prend quelque chose, muni d'une arme, ou lorsqu'il y a, en même temps, menace ou agression. On tient pour acquis que la présence d'une arme implique une menace. Cette catégorie d'infraction comprend également les tentatives de vol qualifié.
3. Les voies de fait impliquent la présence d'une arme ou encore une

agression ou une menace. Ces incidents peuvent aller des menaces verbales formulées face à face aux agressions causant des blessures graves.

4. Une introduction par effraction se produit lorsque quelqu'un entre dans un logement sans en avoir le droit. "Sans en avoir le droit" établit une distinction, par exemple, entre quelqu'un qui travaille dans un logement avec la permission du propriétaire et y vole quelque chose, et quelqu'un qui pénètre illégalement dans le logement afin d'y prendre des biens. Dans ce dernier cas, il s'agirait d'une introduction par effraction, tout comme une tentative d'introduction dans un logement s'il y a des signes de recours à la force ou si l'on sait comment la personne a tenté d'y pénétrer.
5. Le vol de véhicules motorisés comprend le vol ou la tentative de vol

d'une voiture, d'un camion, d'une fourgonnette, d'une motocyclette ou d'un autre véhicule motorisé.

6. Le vol ou la tentative de vol de biens domestiques.
7. Le vol ou la tentative de vol d'argent ou d'autres biens personnels (qui ne sont pas des biens domestiques).
8. Il y a vandalisme lorsque des biens sont endommagés sans être volés.

Les incidents où il y a perpétration de plusieurs actes criminels différents ne figurent au tableau qu'une seule fois, suivant l'infraction la plus grave. Ainsi, s'il y a eu simultanément agression sexuelle, vol d'argent et vandalisme, l'incident sera classé dans ces tableaux comme une agression sexuelle. Un incident serait classé comme un acte de vandalisme (soit l'infraction la moins grave selon l'ordre de priorité) seulement si aucun crime estimé plus grave n'a été commis en même temps.

Le Bulletin **Sondage canadien sur la victimisation en milieu urbain** est publié par le Groupe de la recherche et de la statistique et le Groupe des communications, Direction des programmes, Secrétariat du Ministère, avec l'autorisation de l'hon. Perrin Beatty, C.P., député, Solliciteur général du Canada. On peut l'obtenir gratuitement du Groupe des communications, Direction des programmes, Solliciteur général Canada, 340 ouest, avenue Laurier, Ottawa (Ontario) K1A 0P8.

© Ministre des Approvisionnements et Services Canada 1985

N° de cat. JS42-18/5-1985

ISBN 0-662-52811-5